



Biroul permanent al Senatului  
Bp 222/16.05.2006

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea  
Legii nr.302 din 24 octombrie 2005 pentru  
modificarea și completarea Legii nr.31/1990  
privind societățile comerciale**

**Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.302 din 24 octombrie 2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP222 din 19.04.2006,**

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele motive:**

1. Proiectul supus avizării are ca obiect completarea art.II din Legea nr.302/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că prin soluția propusă, propunerea legislativă este inutilă întrucât majorarea capitalului social la societățile comerciale pe acțiuni, rezultate în urma transformării fostelor unități de tip Agromec, se poate face, între altele, prin încorporarea rezervelor, cu excepția rezervelor legale, așa cum prevede, de altfel, alin.(2) al art.210 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În consecință, soluția legală există deja.

Semnalăm că intervenția legislativă a inițiatorului reprezintă, de fapt, o îmbinare a alin.(2) și (3) ale art.210, cu singura modificare privitoare la includerea în rezerve a diferențelor favorabile rezultate din reevaluarea patrimoniului. Pe de altă parte, locul acestui nou alineat (2<sup>1</sup>) nu este în completarea art.II din Legea nr.302/2005, având

în vedere că, astfel cum este conceput, apare ca o norma cu caracter general, iar nu referitoare numai la societățile comerciale pe acțiuni.

Prin urmare, nu există *de lege lata* nici un impediment legal pentru majorarea capitalului social prin încorporarea valorii rezultate din reevaluarea patrimoniului social, numai că acesta nu se poate încorpora direct, ci numai după ce a fost înregistrată la rezerva convențională (facultativă), care apoi poate fi încorporată cu acest titlu, la capitalul social.

Acest mod de a proceda reprezintă o exigență contabilă firească, nu comportă costuri și nici întârzieri și este în totul accesibil oricărei societăți comerciale, fie aceasta Agromec sau alta. Pentru acest motiv, intervenția legislativă este superfluă și în plus, ar institui un regim derogatoriu preferențial pentru această categorie de societăți comerciale.

3. Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, menționăm următoarele:

a) la **titlu**, ținând seama de natura intervenției legislative, care constă în **completarea** legii de bază, iar nu în modificarea acesteia, precum și de uzanța în redactarea actelor normative cu obiect similar, sintagma „pentru modificarea Legii nr.302 din 24 octombrie 2005” ar fi trebuit exprimată sub următoarea formă: „pentru **completarea art.II din Legea nr.302/2005**”;

b) pentru același considerent, **partea dispozitivă** a articolului unic ar fi trebuit reformulată, astfel:

**„Articol unic. – După alineatul (2) al articolului II din Legea nr.302/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.953 din 27 octombrie 2005, se introduce un nou alineat, alin.(2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”**

În continuare ar fi trebuit redat textul propus, încadrat între ghilimele și eliminată sintagma „1. După alineatul (2) al articolului II se introduce un nou alineat, alin.(2<sup>1</sup>) având următorul conținut:”;

c) la textul propus pentru alin.(2<sup>1</sup>), pentru o redactare corectă, abrevierea „Alin.” din enunțul incipient ar fi trebuit eliminată.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 706/15.05.2006